

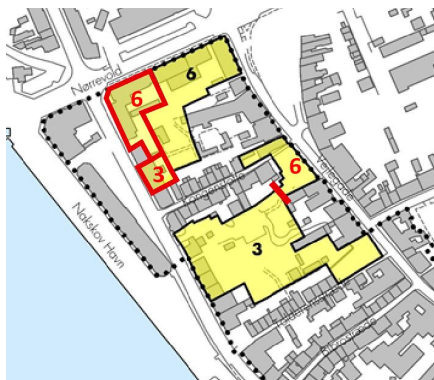
Hvidbog: LP 360-130 Bymidteområde i Nakskov og Kommuneplantillæg nr. 24

Nedenfor er et systematisk resumé og kommentering af samtlige 16 indsigelser og bemærkninger til plandokumenterne.

Flere bemærkninger omhandler samme tema og der er derfor udarbejdet en samlet kommentar til disse indsigelser:

A. Maksimal bygningshøjde

På baggrund af dialog med bl.a. Den kongelige bygningsinspektør er den maksimale bygningshøjde i planområdet reduceret til 17,5 m, og der er ske konkrete ændringer af afgrænsningen mellem udviklingsareal 3 og 6 jf. figur 1, samtidigt med at udviklingsareal 3's maksimale bygningshøjde er reduceret til 16 meter.



Figur 1 justering og udvidelse af udviklingsareal 3 og 6 (se tillige indsigelse 16)

Indsigelser i forhold til bygningshøjden mellem 17,5 meter og 19 meter i både kommuneplantillæg og lokalplan foreslås således imødekommet.

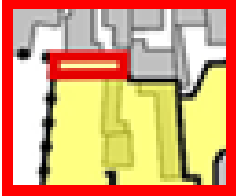
B. Forskønnelse af Axeltorv

Enkelte indsigelser er rette imod det forslag til forskønnelse af Axeltorv, som er blevet præsenteret i foråret 2021. I den proces er det besluttet at der skal udarbejdes en selvstændig lokalplan for Axeltorv, med det formål at sikre en formel ramme om dialogen om forskønnelsen. Derfor er selve Axeltorv udtaget af lokalplanen.

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
1	Bolig- og Planstyrelsen Landsplanlægning og tilsyn	Det fremgår ikke af planforslagene, at Lolland Kommune har hørt risikomyndighederne i overensstemmelse med bestemmelserne i erhvervsministeriets bek. nr. 371/2016 om planlægning omkring risikovirkksomheder. Det er en national interesse, at planmyndigheden ved planlægning for anvendelse af arealer inden for 500 meter eller en større passende sikkerhedsafstand fra en risikovirkksomhed inddrager hensynet til risikoen for større uheld på risikovirkksomheden (punkt 1.2.1 i oversigten), herunder at risikomyndighederne er hørt, og at høringssvarene er inddraget i planlægningen	Bolig- og Planstyrelsen er informeret om, at risikoen fra Sukkerfabrikken udelukkende var i forbindelse med et stort lager af olie og at Kommuneplantillæg 24 / Lokalplan 360-130 ligger ca. 70 meter uden for planlægningszonen Der er enighed om, at planerne derfor lå uden for risikozonen. <i>Indstilling til konsekvens for plandokumenterne:</i> Lokalplan og kommuneplantillæg tilføjes redegørelse for at planerne ligger uden for zonen.	
2	Nakskov Bygningsbevaringsforening	Foreningen finder forslaget flot og gennemarbejdet og kan i stor udstrækning tilslutte sig de fremførte synspunkter, som for det meste tilgodeser foreningens formål. Foreningen har følgende kommentarer til den maksimale bygningshøjde: <ul style="list-style-type: none"> • Efter foreningens mening er 18 m og 4 etager i område 3 for højt i forhold til Havnebygningen, der vil blive en tæt genbo til området rand mod havnen. • Det er for foreningen uforståeligt, at planen åbner mulighed for nedrivning af handels- 	Indsigers kommentarer i forhold til bygningshøjder foreslås imødekommet jf. temasvar A. Indsigers kommentarer i forhold til Axeltorv henvises til temasvar B.	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
		<p>skolen og opførelse af en bygning i 19 m og fem etager. Det første er i modstrid med DIVE-analysen, og man kan spørge, hvordan en sådan bygning vil påvirke synsindtrykket af Toldboden og indsejlingen til havnen. Foreningen anbefaler, at bygningshøjderne fastholdes på det øjeblikkelige niveau.</p> <p>Bygningsbevaringsforeningen anbefaler, at Axeltorv brolægges. Foreningen ser gerne, at DIVE-analysens anbefaling følges.</p>		
3	Sankt Nikolai Sogns Menighedsråd og Kirke	<p>Kirken har en væsentlig interesse i at antallet af parkeringspladser i den indre by nær kirken ikke reduceres så kraftigt som der lægges op til - især i forslag til nyindretning af Axeltorv.</p> <p>Kirken må henvise mange af sine gæster til de omkringliggende parkeringspladser - på Axeltorv, biografgrunden i Vejlegade, p-pladsen bag det tidligere rådhus, ved Klostergade 22 og endnu fjernere.</p> <p>Det vil være spild af penge og muligheder at indrette torvet som én stor legeplads, når vi alle ved at det kun er nogle få måneder om året den eventuelt vil blive brugt som sådan, og at torvet er langt større end der er behov for til rekreative formål.</p> <p>Menighedsrådet vil derfor opfordre til, at man genoptager lokalplanen og kommuneplantillægget</p>	<p>Parkering i Nakskov bymidte er et relevant forhold for planlægningen. Det er dog besluttet at formålet med lokalplanen er at sikre bevaring og udvikling af Nakskov. Det foreslås således at lokalplanen og kommuneplantillægget ikke genoptager med det formål at tilvejebringe tilstrækkeligt med parkeringsmuligheder i Nakskovs indre by.</p> <p><i>Indstilling til konsekvens for plandokumenterne:</i></p> <p>Indsigers kommentarer i forhold til bygningshøjder foreslås imødekommet jf. temasvar A.</p>	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
		<p>med det formål at tilvejebringe tilstrækkeligt med parkeringsmuligheder i Nakskovs indre by.</p> <p>Menighedsrådet skal desuden påpege, at jeg finder det uheldigt at man i lokalplanforslaget og kommuneplantillægget åbner mulighed for at bygge højere end i dag tæt på kirken.</p>		
4	<p>Hotel Harmonien, Bjørn Ibsen</p> <p>Saltofte Hansen Solutions, Rudi Saltofte Hansen</p>	<p>Høringssvaret tager udgangspunkt i et ønske om at omdanne og tilbygge ejendommene Søndergade 30, matr. nr. 21a og Havnegade 81 matr. nr. 21c.</p> <p>Udviklingsareal 1 omfatter dele af matr. nr. 21a, og indsiger anmoder om, at arealet tilrettes, så udviklingsarealet strækker sig helt op til baghuset. Således vil den del af matr. nr. 21a, som ikke indeholder bebyggelsen langs gaden samt baghus blive en del af udviklingsareal 1.</p> <p>Det er uhensigtsmæssigt at §6.6 fastsætter, at bebyggelse kun må opføres med en dybde på 8 meter fordi matr. nr. 21a og 21.c ligger ud til et stræde.</p> <p>Endvidere ser vi det problematisk, at der i lokalplanbestemmelsen 6.5 fastsættes begrænsninger ift. baghusets bredde.</p> <p>Det er uhensigtsmæssigt at baghus ved Søndergade 30 er bevaringsværdigt, da det er i så dårlig stand, at der bør kunne gives tilladelse om nedrivning.</p>	<p>Udviklingsareal 1 ligger ikke ud til udpeget stræde jf. kortbilag 3 og 6.</p> <p>Den eksisterende bygningskrop for baghuset Søndergade 30 kan fastholdes uanset lokalplanen, også ved reovering og ombygninger.</p> <p>Bevaringen af bebyggelsen i Søndergade er særlig vigtig for Nakskov jf. lokalplanens side 30 om tidsdybde.</p> <p>§9.4 er udformet uden kompetence til Lolland Kommune til konkret vurdering. Det foreslås at §9.4 tilføjes <i>"med mindre Lolland Kommune giver tilladelse til det."</i></p> <p>I forhold til baghuset i 2 etager foreslås det at indsigelsen ikke</p>	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
		<p>Endvidere finder vi lokalplanbestemmelsen 9.4 i modstrid med følgende fra redegørelsesdelen side 33: <i>En generelt bevaringsværdig bygning må ikke nedrives, ombygges eller på anden måde ændres med mindre Lolland Kommune giver tilladelse til det.</i></p> <p>Baghusene må være op til 4,5 etager eller 1 etage. Der ser vi som u hensigtsmæssigt, og vi anmoder om en ensartethed på op til 4,5 etager, eller at den bagerste del kan være op til minimum 2 etager.</p>	<p>imødekommes af hensyn til en forsat oplevelse af Nakskov som en by sammensat af bygninger fra mange tidsperioder og bygningstyper.</p> <p><i>Indstilling til konsekvens for plandokumenterne:</i></p> <p>At udviklingsareal 1 justeres helt op til baghuset på matr. nr. 21a.</p>  <p>At §9.4 tilføjes "<i>med mindre Lolland Kommune giver tilladelse til det.</i>"</p>	
5	<p>Museum Lolland-Falster</p> <p>Marie Brinch, museumsinspektør - arkæologi</p>	<p>Museet har ingen kommentarer til passagerne omkring fredede fortidsminder, fortidsmindebeskyttelseslinje og kulturarvsarealer, som er omfattende og grundigt beskrevet i teksten.</p> <p>Derudover bifalder vi, at der i lokalplanen tages hensyn til, at Nakskov er en middelalderby og</p>	<p>Teknik og Miljømyndigheden beklager at resuméet af museets bemærkning til miljøskriningen ikke lever op til museets forventning, og miljøscreeningen tilrettes i overensstemmelse med museets bemærkning.</p>	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
	Cecilie Bønnelycke, Museumsinspektør – nyere tid	<p>dermed en høj-risikozone i forhold til eventuelle anlægsarbejder.</p> <p>Museet præciserer til miljøscreeningen s. 11 at: "Museet anbefaler, at øgning af bebyggelsesprocenten tillades på <u>parceller, hvor der tidligere har eksisteret bygninger som fx pakhuse eller andre udhuse</u>, for på den måde at bevare byens bebyggelsesmæssige struktur med lange hovedgader, hvorfra mindre gader udstråler med ejendomme på lange smalle parceller." Det skal hermed præciseres, at museet ikke anbefaler, at bebyggelsesprocenten generelt i Nakskovs bymidte øges, og Museet anmoder om at nævnte fejl-citering rettes.</p> <p>Opførelse af bygninger, som er højere end bygningshøjde på 2-3½ og, sjældnere, 4 etager vil betyde et afgørende brud med de dominerende bebyggelsesmæssige træk i Nakskov, hvilket vil være særligt tydeligt i udviklingsareal 1-3 og 6-7, som ligger inden for den middelalderlige bykerne. Museet anbefaler generelt, at den eksisterende bygningshøjde som udgangspunkt fastholdes, også i de nævnte udviklingsarealer (dog særligt for udviklingsareal 1-3 og 6-7).</p> <p>Historisk set har især stræderne Kongenstofte, Tolderensstræde og Bibrostræde været, og er endnu i dag, præget af småhuse af tegl med facader af blank eller pudset mur. Beklædning af træ, metal eller glas vil betyde et væsentligt og uheldigt brud med dette</p>	<p>Indsigers kommentarer i forhold til bygningshøjder foreslås imødekommet jf. temasvar A.</p> <p>Det er Teknik og Miljømyndighedens vurdering af bele af bebyggelsen i Kongenstofte, Tolderensstræde og Bibrostræde er i så ringe forfatning at det kan betyde umiddelbar nedrivning af flere bygninger. I det lys giver lokalplanen mulighed for at genopføre bygninger der i størrelse og omfang svare til den nuværende, men lokalplanen giver samtidig mulighed for en nutidig fortolkning af "strædehuset", bl.a. med afsæt i at Nakskov er "Alle tider Nakskov". Eksisterende bebyggelse er underlagt stilbladenes beskrivelser og retningslinjer.</p>	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
		udtryk. Museet anbefaler, at stræderne i delområde A og B underlægges de samme krav til facade- og gavlbeklædning som i de øvrige gader.		
6	Ronni Hansen Formand Nakskov Handel & Erhverv og Bestyrelsen	<p>Nakskov Handel & Erhverv (NHE) stiller sig kritisk over for den del af det nye lokalpladsforslag, der omhandler at der ikke fremadrettet må være tøjstativer, interiører, blomsterkrukker, flag, flagstænger, banner og skilte i handeleggaderne, og har svært ved at se hvordan en sådan ændring, understøtter og fastholder Nakskov og handeleggaderne som handelscentrum.</p> <p>NHE stiller sig kritisk overfor den maksimale butiksstørrelse på 300 m² for dagligvarebutikker, da der bl.a. findes lokaler i Søndergade der overstiger 300m².</p> <p>Teknik og Miljømyndigheden har på opfordring af NHE afholdt et dialogmøde med NHE. På mødet blev ovenstående drøftet tidsplan for et nyt gågaderegulativ for Nakskov, samt hvilke muligheder der er for skiltning mellem vedtagelsen af lokalplanen og vedtagelsen af et nyt gågaderegulativ.</p>	<p>Det forslås at indsigelsen i forhold til butiksstørrelser imødekommes, således at den maksimale dagligvarebutik hæves til 500 m².</p> <p>Teknik og Miljømyndigheden påbegynder umiddelbart arbejdet med et nyt gågaderegulativ. Indtil dette er vedtaget, vil Teknik og Miljømyndigheden afprøve de forventede bestemmelser konsekvenser gennem midlertidige tilladelser svarende til det kommende gågaderegulativs indhold.</p>	
7	PAR 3 Ejendomme Andreas Wain Uggen	Med det nuværende Forslag til Lokalplan vil begrænse mulighederne for at etablere attraktive boliger af en kvalitet og i en størrelse, målt på kvadratmeter, som vil kunne tiltrække ressourcestærke familier og beboere til "Bymidteområdet i Nakskov". Begrænsninger som skyldes krav til friarealer og parkeringspladser.	I forhold til muligheden for at leve op til parkerings- og friarealskrav i bymidten er det Teknik og Miljømyndigheden vurdering at indsigelsen er relevant. Nakskov bymidte er, fordi bymidten stammer fra middelalderen, meget	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
		<p>Vi skal anmode om, at man i lokalplanen specificerer, hvilke forhold der gælder for hvilken type af bygninger, jf. bestemmelser i §7 og §9.</p> <p>Ved ombygning og ændring af eksisterende bygninger er der krav om 1 parkeringsplads pr. lejemål. Men da den eksisterende bebyggelse flere steder er meget tæt. I Forslag til Lokalplan er dette krav medtaget i en løs formulering om, at kravet skal vurderes ud fra en konkret vurdering af den enkelte sag. Dette fremgår ikke som en mulighed i paragraf 10 stk. 1. Her fremstår kravet som værende ufravigeligt.</p> <p>Tilsvarende gælder friarealskravet.</p> <p>Kravet til friareal og parkering fremstår besværligt at overholde. Det giver god mening at stille disse krav i forhold til nybyggeri. Men i Naskovs gamle bymidte bør det ske under hensyntagen til den eksisterende fysiske, kulturhistoriske og arkitektonisk særegne bygningsmasse.</p> <p>Vi vil foreslå, at Lolland Kommune lader sig inspirere af sin nabokommune med hensyn til Lokalplanens krav til friareal og krav til etablering af parkeringspladser, således at man i Forslag til Lokalplan 360-130 adopterer den tekst og den praksis, som Guldborgsund Kommune med stor succes har benyttet i Nykøbing Falster Bymidte.</p>	<p>kompleks, og det er ikke muligt at lave et udtømmende plangrundlag, der håndterer alle problemstillinger. Bestemmelserne er rette mod nybyggeri, og i øvrigt en konsekvens af kommuneplanens generelle bestemmelser. Formålet er at opnå så gode konkrete løsninger så muligt, men hvor det ikke er muligt, må det således gives de nødvendige dispensationer.</p> <p>At ændre lokalplanen med afsæt i Guldborgsund kommunes plan, vil sandsynligvis, blot skabe andre udfordringer.</p> <p>I forhold til relationen mellem de generelle bestemmelser for den ydre fremtræden (§7) og bevaringsbestemmelser (§9) er disse ikke i konflikt idet §7 beskriver hvordan man kan/skal vedligeholde og ombygge sine bygninger, mens §9 fastsætter i hvilken grad der skal bevares.</p>	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
			<i>Det indstilles at indsigelse ikke får konsekvenser for lokalplanen.</i>	
8	Bolig- og Planstyrelsen Sara Aasted Paarup	<p>Bolig- og Planstyrelsen gør hermed indsigelse efter planlovens § 29, stk. 12, mod forslag til kommuneplantillæg nr. 24. Begrundelsen herfor er, at Kirkeministeriet vurderer, at tillægget er i strid med den nationale interesse om at bevare kulturarv.</p> <p>Baggrunden for indsigelsen er det forhold, at kommuneplantillægget muliggør, at der kan bygges i en højde 19m og 5 etager mod i dag en maksimal højde på 16m og 2,5 etager i udviklingsareal 3 og 6. Udviklingsareal 3 er beliggende under 100m fra Skt. Nikolai Kirke og udviklingsareal 6 under 200m fra kirken.</p> <p>Teknik og Miljø myndigheden har afholdt tre dialogmøde med Stiftsøvrigheden og Den kgl. Bygningsinspektør, som har varetaget sagsbehandlingen for Kirkeministeriet. På møderne blev grundige undersøgelser af bygningshøjders påvirkning af Skt. Nikolaj kirke og Nakskovs profil i øvrigt vurderet og drøftet.</p>	<p>På baggrund af dialogen med Stiftsøvrigheden og Den kgl. Bygningsinspektør er der fremsendt en anmodning om ophævelse af veto mod lokalplanen.</p> <p>Indsigers kommentarer i forhold til bygningshøjder foreslås imødekommet jf. temasvar A.</p>	
9	HjulmandKaptain Søren Nørgaard Sørensen Advokat (H), Ejerpartner	<p>Baggrunden for indsigelsen er ejendommene beliggende Havnegade 83 og Søndergade 34, 4900 Nakskov</p> <p>Det er indsiger vurdering af muligheden for udvikling af ejendommene, som delvist er beliggende i</p>	Ejendomsregulering jf. planloven betragtes i udgangspunktet som erstatningsfri.	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
	For Michael Christiansen	<p>udviklingsareal 1, vil medføre en omfattende usikkerhed, og at indsigers klient må påregne at ville opleve en negativ påvirkning af værdien af dennes ejendomme som følge af lokalplan og kommuneplantillæg.</p> <p>Såfremt der ikke sker en fastholdelse af de nuværende grænser for bebyggelse (højde, procent m.v.), så skal der som redegøres nærmere i lokalplansforslaget eller i kommuneplanstillægget for, hvordan min klients retsstilling fremadrettet vil være, og hvordan om min klient vil kunne kræve kompensation. På baggrund heraf gøres indsigelse mod både det foreliggende udkast til lokalplan og kommuneplanstillæg.</p>	<p>Der er i indsigelsen ikke redegjort for hvordan planerne skulle påvirke ejendommens værdi negativt. Ejendommen udlægges ikke til offentligformål eller tilsvarende. Det er derfor Teknik og Miljømyndighedens vurdering at der i det konkret tilfælde er tale om at ejendommens værdi forøges som konsekvens af det nye plangrundlag.</p> <p>Ejendommen er beliggende inden for et udviklingsareal. I disse områder fastholdes status quo i forhold til eksisterende muligheder for bebyggelsen på lige fod med resten af bymidten. Udviklingsareals muligheder kan først udnyttes med en ny lokalplan, hvor der tages konkret stilling til udnyttelsen af området, og dermed også til hvordan naboer sikres i forhold til lys/luft osv.</p>	
10	Slots- og Kulturstyrelsen	Styrelsen kan absolut tilslutte sig lokalplanforslagets intentioner om at sikre Nakskovs kulturhistoriske miljø, herunder de overordnede strukturer med	Indsigers kommentarer i forhold til bygningshøjder	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
		<p>gennemgange og passager samt den bærende bevaringsværdige bebyggelse.</p> <p>Styrelsen finder imidlertid forslaget om syv "udviklingsarealer" med mulighed for at opføre ny bebyggelse i op til 19 meters højde mere diskutabelt, særligt nr. 1, 4 og 5:</p> <p>Udviklingsareal 1: Slots- og Kulturstyrelsen noterer sig, at matriklerne umiddelbart øst for det fredede Dronningens Pakhus, Havnegade 73, er udlagt som udviklingsareal med mulighed for nybyggeri i op til 18 meters højde. Styrelsen finder det problematisk, hvis der opføres så højt byggeri op ad en af Danmarks mest imponante bindingsværks- bygninger, som tillige er Nakskovs ældste bygning. Styrelsen skal anmode om, at den maksimale bygningshøjde på arealet reduceres i respekt for den fredede bygning.</p> <p>Udviklingsareal 4 og 5: Styrelsen bemærker, at dele af de to arealer synes at ligge inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen til den fredede voldrest. Udviklingsarealerne er desuden placeret oven i den gamle renæssancevold og -voldgrav, hvorfor der formentlig findes arkæologiske lag og konstruktioner i jorden. Styrelsen finder det på den baggrund uheldigt, at der er udlagt byggefelt i disse områder, og må anbefale, at de udtages af lokalplanen.</p> <p>Udviklingsareal 6, har styrelsen tidligere anbefalet Lolland Kommune, at evt. nybyggeri holdes inden for</p>	<p>foreslås imødekommet jf. temasvar A.</p> <p>I forhold til relationen mellem Udviklingsareal 1 og Dr. Pakhus, vil det være i forbindelse med den konkrete udarbejdelse af et supplerende plangrundlag for udviklingsareal 1, at dette hensyn skal tages, da det vurderes at der godt kan bygges i 17,5 meter nogle steder i udviklingsarealet. Problematikken indskrives i redegørelsen.</p> <p>Udviklingsareal 4, 5 og 6 vurderes at indeholde betydeligt potentiale for at styrke sammenhængen mellem middelalderbyen og dagligvareområdet øst for bymidten. Dette sammenhæng vurderes afgørende for fastholdelsen af Nakskov som handelsby. Det vil være i forbindelse med den konkrete udarbejdelse af et supplerende plangrundlag for udviklingsareal 4, 5 og 6, at hensyn til det tidligere</p>	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
		<p>samme "fodaftryk" og volumen som den eksisterende bebyggelse.</p> <p>Endelig må Slots- og Kulturstyrelsen fraråde, at der i bevaringsværdige bygninger isættes vinduer udført i et ikke-traditionelt materiale som aluminium.</p>	<p>fæstningsanlæg skal tages, da området i dag er delvist bebygget. Problematikken indskrives i redegørelsen.</p> <p>I forhold til alu-vinduer er det valgt at sikre særligt vigtige bevaringsværdige bygningers vinduer, mens andres bygninger ikke beskyttes på samme niveau.</p>	
11	<p>Axeltorv 16</p> <p>Telefonnotat</p>	<p>A-skilte skal forsat være mulige.</p> <p>Redegøre for problematikken ved at skulle etablere parkering på egen eller andens grund ved genopførelse.</p>	<p>Der henvises til svar på indsigelse nr. 6 og indsigelse nr. 7.</p>	
12	<p>Vejlegade 12</p> <p>Telefonnotat</p>	<p>Mener at lokalplanen generelt er velbearbejdet og interessant.</p> <p>Er modstander er den forslåede udformning af Axeltorv, særligt flytningen af rytterstatuen.</p>	<p>Indsigers kommentarer i forhold til Axeltorv henvises til temasvar B.</p>	
13	<p>Stiftsøvrigheden</p>	<p>Se indsigelse nr. 8</p> <p>Bolig og planstyrelsen har formelt nedlagt veto mod lokalplanforslaget jf. planlovens §29. Derfor er indsigelsen fra Stiftsøvrigheden beskrevet under indsigelse nr. 8.</p>	<p>Se indsigelse nr. 8.</p>	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
14	Bresemanns Alle 7, Nakskov	<p>Udviklingsarealerne skal have samme byggeprocent og samme højde som resten af bymidten.</p> <p>Højere og tættere bebyggelser vil ikke harmonere med resten af bymidten samt give gener til naboerne f.eks. i form af forringelser af udearealer pga. skygge og den slags, f.eks. hjørnet af Nørrevold og Vejlegade omtalt side 130 hvor museet udtaler:</p> <p>”Museet er bekymrede for at den nye lokalplan skal skabe mulighed for nye boligbyggerier i stedet for at fokusere på byens særegne historiske og bevaringsværdige ejendomme. Museet anser altså en ændret bygningshøjde som en væsentlig trussel for de eksisterende fredede og bevaringsværdige bygninger indenfor planområdet. Et eksempel er forslaget om nedrivning af en bevaringsværdig ejendom på hjørnet af Vejlegade og Nørrevold til fordel for et ny stort boligbyggeri.”.</p>	<p>I forhold til bygningshøjder foreslås imødekommet jf. temasvar A.</p> <p>I forhold til bebyggelsesprocenten er Nakskov flere steder tæt bebygget, og det er for ikke at begrænse disse områder unødigt at bebyggelsesprocenten er relativ høj, men ikke ualmindelig høj.</p>	
15	Sydsjælland & Lolland-Falsters Politi, Lokalstation Nakskov	Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi kan oplyse, at vi ikke har bemærkninger eller indsigelser til projektet	Ingen kommentarer.	
16	Boligkontoret Danmark Lokalkontoret Nakskov	<p>Nakskov almene boligselskab ønsker, til at ejendommene på Erlingsvej 2,4,8,10,12,14,16,18,20 samt Erlingsvej 6 og Kongstoften 16 kommer med i udviklingsareal 6.</p> <p>I fremtiden kunne man forstille sig at afdelingen skulle bygges om, til mere tidssvarende boliger.</p>	Ejendommene har ikke særlig bevaringsværdi. Dog er Erlingsvej 6 og Kongstoften 16 bevaringsværdige, og Erlingsvej 2-4 ligger umiddelbart bag havnebygningen og skal derfor	

Nr.	Afsender	Resumé	Teknik og miljø myndighedens bemærkninger	Udvalget og Byrådet supplerende bemærkninger.
	Kasper With, Driftschef	Hvorfor det også er vigtigt at få Erlingsvej 6 og Kongstoften 16 med i udviklingsarealet.	i bygningshøjde tilpasses denne. <i>Indstilling til konsekvens for plandokumenterne:</i> At matr. Nr. 168g tilføjes udviklingsareal 6. At matr. nr. 170a tilføjes udviklingsareal 3.	